



Republika Hrvatska
Županijski sud u Sisku
Trg Ljudevita Posavskog 5
44000 Sisak

Poslovni broj: GŽ Ovr-121/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Sisku po sucu pojedincu Martini Budinski Modronja, u ovršnom predmetu 1. ovrhovoditelja – predlagatelja osiguranja Coca Cola HBC Hrvatska d.o.o. iz Zagreba, Sachsova br. 1, kojega zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Palić i Šurjak, odvjetnici u Zagrebu, 2. ovršenika – predlagatelja osiguranja Istarske kreditne banke Umag d.d. iz Umaga, Ernesta Miloša br. 1, koju zastupa punomoćnica Alenka Kružić Dobrila, odvjetnica u Rijeci i 3. ovršenika Centar banke d.d. u stečaju iz Zagreba, Heinzelova br. 47a, OIB: 89296739230, koju zastupa stečajni upravitelj Damir Mikičić, iz Zagreba, Palinovečka br. 19/F, protiv ovršenika - protivnika Šare d.o.o. u stečaju iz Omišlja, Bjanižov br. 19, kojega zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Slobodan Simić, Lara Tončić i Filip Simić, odvjetnici u Puli, radi ovrhe na nekretninama, odlučujući o žalbi treće osobe Nede Šare izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku, poslovni broj: XI Ovr-436/2019-27 od 17. listopada 2019., 8. srpnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Odbija se djelomično kao neosnovana žalba treće osobe Nede Šare i potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Crikvenici, Stalna služba u Krku, poslovni broj: XI Ovr-436/2019-27 od 17. listopada 2019. u dijelu kojim je radi osiguranja novčane tražbine 1. ovrhovoditelja - predlagatelja osiguranja Coca Cola HBC Hrvatska d.o.o. u iznosu od 317.959,21 kunu, zakonskih zateznih kamata dospjelih na taj iznos do 23. studenog 2017. u ukupnom iznosu od 367.995,75 kn, iznosa od 10.656,20 kn na ime dosuđenog troška ovršnog postupka prema rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-514/09 javnog bilježnika Radojke Galić iz Zagreba sa zateznom kamatom tekućom na taj iznos do 23. studenog 2017., kao i troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od 9.650,00 kn određeno osiguranje uknjižbom založnog prava u korist 1. ovrhovoditelja – predlagatelja osiguranja Coca Cola HBC d.o.o. na nekretnini ovršenika – protivnika osiguranja upisanoj u zemljišnim knjigama kao:

- 1. etaža: 33/100, koja u naravi predstavlja stan broj 1 (dvosoban stan sa dnevnim boravkom) u prizemlju, orijentacije zapad-istok, označen crvenom bojom, a sastoji se od hodnika sa 3,66 m², kuhinje, blagovaone i dnevnog boravka sa 17,95 m², sobe sa 9,80 m², sobe sa 7,70 m², kupaonice sa 3,91 m² i kupaonice sa 4,70 m², ukupne neto površine od 47,72 m², sagrađen na k.č. br. 1368/7, u naravi kući površine 114 m², upisana u zk. ul. 2889., podul. 1. k.o. Omišalj,

- 2. etaža: 29/100, koja u naravi predstavlja stan broj 2 (trosoban stan sa dnevnim boravkom) u prizemlju, orijentacije zapad-sjever-istok-jug, označen zelenom bojom, a sastoji se od hodnika sa 3,66 m², kuhinje, blagovaone i dnevnog boravka sa 17,95 m², sobe sa 9,80 m², sobe sa 7,70 m² i kupaonice sa 3,91 m², ukupne neto površine od 43,02 m², sagrađen na k.č. br. 1368/7, u naravi kući površine 114 m², upisana u zk. ul. 2889., podul. 2. k.o. Omišalj,
- 3. etaža: 38/100, što u naravi predstavlja prostor broj 3 u potkrovlju, orijentacije zapad-sjever-istok-jug, označen ljubičastom bojom, a sastoji se od prostora (45,77+45,77x0,2) sa 54,92 m², sagrađen na k.č. br. 1368/7, u naravi kući površine 114 m², upisana u zk. ul. 2889., podul. 3. k.o. Omišalj (dio točke II. izreke prvostupanjskog rješenja).

II. Uvažava se djelomično žalba treće osobe Nede Šare i preinačuje se navedeno rješenje u dijelu kojim je određeno osiguranje uknjižbom založnog prava na navedenim nekretninama ovršenika –protivnika osiguranja i radi osiguranja novčane tražbine 1. ovrhovoditelja – predlagatelja osiguranja Coca Cola HBC Hrvatska d.o.o. u iznosu od 10.005,33 kn na ime zakonskih zateznih kamata dospjelih do 23. studenog 2017. na iznos troškova ovršnog postupka u iznosu od 9.650,00 kn koji je odmjeren ovršnom ispravom te radi osiguranja novčane tražbine 2. ovrhovoditelja – predlagatelja osiguranja Istarske banke Umag d.d. u iznosu od 41.978,13 kn na ime troškova ovog ovršnog postupka (dio točke II. izreke prvostupanjskog rješenja) i rješava:

Odbija se prijedlog 1. ovrhovoditelja – predlagatelja osiguranja Coca Cola HBC Hrvatska d.o.o. u dijelu kojim traži određivanje osiguranja uknjižbom založnog prava na navedenim nekretninama ovršenika – protivnika osiguranja i radi osiguranja novčane tražbine 1. ovrhovoditelja – predlagatelja osiguranja Coca Cola HBC Hrvatska d.o.o. u iznosu od 10.005,33 kn na ime zakonskih zateznih kamata dospjelih do 23. studenog 2017. na iznos troškova ovršnog postupka u iznosu od 9.650,00 kn koji je odmjeren ovršnom ispravom, kao i prijedlog 2. ovrhovoditelja – predlagatelja osiguranja Istarske banke Umag d.d. radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 41.978,13 kn na ime troškova ovog ovršnog postupka.

III. Uvažava se djelomično žalba treće osobe Nede Šare i preinačuje se navedeno rješenje u dijelu kojim je naloženo zemljišnoknjižnom odjelu prvostupanjskog suda da se na mjestu gdje je založnim pravom na nekretninama ovršenika – protivnika osiguranja osigurano potraživanje 2. ovrhovoditelja – predlagatelja osiguranja Istarske banke Umag d.d. zabilježi da se upisano založno pravo odnosi i na osiguranje troškova postupka u iznosu navedenom u točki II. izreke ovog rješenja (41.978,13 kn) i rješava:

Odbija se prijedlog 2. ovrhovoditelja – predlagatelja osiguranja Istarske banke Umag d.d. da se naloži zemljišnoknjižnom odjelu prvostupanjskog suda da se na mjestu gdje je založnim pravom na nekretninama ovršenika osigurano potraživanje 2. ovrhovoditelja – predlagatelja osiguranja Istarske banke Umag d.d. zabilježi da se upisano založno pravo odnosi i na osiguranje troškova postupka u iznosu 41.978,13 kn.

IV. Odbacuje se djelomično kao nedopuštena žalba treće osobe Nede Šare izjavljena u odnosu na točku I. izreke prvostupanjskog rješenja kojim je ovršni postupak obustavljen.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem je odlučeno:

"I. Obustavlja se predmetni ovršni postupak u odnosu na naplatu potraživanja ovrhovoditelja Coca Cola HBC Hrvatska d.o.o., Istarske kreditne banke Umag d.d. i Centar banke d.d. u stečaju na posebnim dijelovima nekretnina:

- 1. etaža: 33/100, koja u naravi predstavlja stan broj 1 (dvosoban stan sa dnevnim boravkom) u prizemlju, orijentacije zapad-istok, označen crvenom bojom, a sastoji se od hodnika sa 3,66 m², kuhinje, blagovaone i dnevnog boravka sa 17,95 m², sobe sa 9,80 m², sobe sa 7,70 m², kupaonice sa 3,91 m² i kupaonice sa 4,70 m², ukupne neto površine od 47,72 m², sagrađen na k.č. br. 1368/7, u naravi kući površine 114 m², upisana u zk. ul. 2889., podul. 1. k.o. Omišalj,
- 2. etaža: 29/100, koja u naravi predstavlja stan broj 2 (trosoban stan sa dnevnim boravkom) u prizemlju, orijentacije zapad-sjever-istok-jug, označen zelenom bojom, a sastoji se od hodnika sa 3,66 m², kuhinje, blagovaone i dnevnog boravka sa 17,95 m², sobe sa 9,80 m², sobe sa 7,70 m² i kupaonice sa 3,91 m², ukupne neto površine od 43,02 m², sagrađen na k.č. br. 1368/7, u naravi kući površine 114 m², upisana u zk. ul. 2889., podul. 2. k.o. Omišalj,
- 3. etaža: 38/100, što u naravi predstavlja prostor broj 3 u potkrovlju, orijentacije zapad-sjever-istok-jug, označen ljubičastom bojom, a sastoji se od prostora (45,77+45,77x0,2) sa 54,92 m², sagrađen na k.č. br. 1368/7, u naravi kući površine 114 m², upisana u zk. ul. 2889., podul. 3. k.o. Omišalj,

te se u odnosu na opisane posebne dijelove nekretnine ukidaju sve provedene ovršne radnje i postupak ovrhe u tom dijelu smatra se dovršenim.

II. Na temelju ovršne isprave – pravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. Ovr-735/2010-2 od 5. svibnja 2010. godine, a radi osiguranja novčane tražbine ovrhovoditelja Coca Cola HBC Hrvatska d.o.o. u iznosu od 317.959,21 kn (slovima: tristo sedamnaest tisuća devetsto pedeset devet kuna i dvadeset jednu lipu), kao i zateznih kamata dospjelih na ovaj iznos do 23. studenog 2017. godine u ukupnom iznosu od 367.995,75 kn (slovima: tristo šezdeset sedam tisuća devetsto devedeset pet kuna i sedamdeset pet lipa), potom iznosa od 10.565,20 kn (slovima: deset tisuća petsto šezdeset pet kuna i dvadeset lipa) glavnice na ime dosuđenog troška ovršnog postupka prema rješenju o ovrsi posl. br. Ovr-514/09 javne bilježnice Radojke Galić iz Zagreba sa zateznom kamatom tekućom na ovaj iznos do 23. studenog 2017. godine, kao i troška ovršnog postupka odmjerjenog ovršnom ispravom u iznosu od 9.650,00 kn (slovima: devet tisuća šesto pedeset kuna) sa zateznim kamata na ovaj iznos koje su dospjele do 23. studenog 2017. godine u iznosu od 10.005,33 kn (slovima: deset tisuća pet kuna i trideset tri lipa);

dok se na temelju ovršne isprave - Ugovora o kreditu broj 9601000293 od 30. rujna 2008. godine, solemniziranog po javnoj bilježnici Alenki Kružić Dobrila 1. listopada 2008. godine pod brojem OV-6445/08, a radi osiguranja troškova ovog ovršnog postupka ovrhovoditelja Istarske kreditne banke Umag d.d. u iznosu od 41.978,13 kn (slovima: četrdeset jedna tisuća devetsto sedamdeset osam kuna i trinaest lipa),

o d r e đ u j e o s i g u r a n j e

uknjižbom založnog prava u korist ovrhovoditelja-predlagatelja osiguranja Coca Cole HBC Hrvatska d.o.o. i Istarske kreditne banke Umag d.d. na nekretnini ovršenika-protivnika osiguranja upisanoj u zemljišnim knjigama kao:

- 1. etaža: 33/100, koja u naravi predstavlja stan broj 1 (dvosoban stan sa dnevnim boravkom) u prizemlju, orijentacije zapad-istok, označen crvenom bojom, a sastoji se od hodnika sa 3,66 m², kuhinje, blagovaone i dnevnog boravka sa 17,95 m², sobe sa 9,80 m², sobe sa 7,70 m², kupaonice sa 3,91 m² i kupaonice sa 4,70 m², ukupne neto površine od 47,72 m², sagrađen na k.č. br. 1368/7, u naravi kući površine 114 m², upisana u zk. ul. 2889., podul. 1. k.o. Omišalj,
- 2. etaža: 29/100, koja u naravi predstavlja stan broj 2 (trosoban stan sa dnevnim boravkom) u prizemlju, orijentacije zapad-sjever-istok-jug, označen zelenom bojom, a sastoji se od hodnika sa 3,66 m², kuhinje, blagovaone i dnevnog boravka sa 17,95 m², sobe sa 9,80 m², sobe sa 7,70 m² i kupaonice sa 3,91 m², ukupne neto površine od 43,02 m², sagrađen na k.č. br. 1368/7, u naravi kući površine 114 m², upisana u zk. ul. 2889., podul. 2. k.o. Omišalj,
- 3. etaža: 38/100, što u naravi predstavlja prostor broj 3 u potkrovlju, orijentacije zapad-sjever-istok-jug, označen ljubičastom bojom, a sastoji se od prostora (45,77+45,77x0,2) sa 54,92 m², sagrađen na k.č. br. 1368/7, u naravi kući površine 114 m², upisana u zk. ul. 2889., podul. 3. k.o. Omišalj,

vlasništvo protivnika osiguranja u 1/1 dijela.

Prednosni red založnog prava predlagatelja osiguranja Coca Cole HBC Hrvatska d.o.o. računa se od dana stjecanja prava na namirenje, odnosno od zabilježbe rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci posl. br. Ovr-735/2010-2 od 5. svibnja 2010. godine, dok će se osiguranje troškova ovrhe ovrhovoditelja Istarske kreditne banke Umag d.d. zabilježiti u prednosnom redu u kojem je zabilježeno i osiguranje založnim pravom glavnice potraživanja ovog ovrhovoditelja prema Ugovoru o kreditu broj 9601000293 od 30. rujna 2008. godine, solemniziranog po javnoj bilježnici Alenki Kružić Dobrila 1. listopada 2008. godine pod brojem OV-6445/08.

Pri uknjižbi založnog prava u zemljišnoj knjizi će se naznačiti ovršivost tražbine radi čijeg je osiguranja uknjižba dopuštena.

Uknjižba založnog prava i zabilježba ovršivosti tražbine imaju učinak da se ovrha na tim nekretninama smije provesti i prema trećoj osobi koja je tu nekretninu kasnije stekla.

Provedba osiguranja povjerava se Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Crikvenici – Stalna služba u Krku.

III. Nalaže se Zemljišnoknjižnom odjelu ovoga suda izvršiti brisanje iz zemljišnih knjiga zabilježbe pokretanja ovršnog postupka i zabilježbe ovrhe upisane u korist ovrhovoditelja Coca Cole HBC Hrvatska d.o.o., Istarske kreditne banke Umag d.d. i Centar banke d.d u stečaju. Na mjestu zabilježbe ovrhe ovrhovoditelja Coca Cole HBC Hrvatska d.o.o. izvršiti će se zabilježba založnog prava u korist tog ovrhovoditelja, dok će se u odnosu na ovrhovoditelja Istarsku kreditnu banku d.d. iz Umaga čije potraživanje je već osigurano založnim pravom na nekretninama ovršenika, na tom mjestu zabilježiti da se upisano založno pravo odnosi i na osiguranje troškova postupka ovrhovoditelja Istarske kreditne banke Umag d.d. u iznosu navedenom u točki II izreke ovog rješenja."

2. Protiv navedenog rješenja pravovremenu žalbu je izjavila je Neda Šare sudionik (treća osoba) u ovom ovršnom postupku kako iz sadržaja žalbe proizlazi zbog žalbenih razloga označenih u članku 353. stavak 1. točka 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., dalje: ZPP), odnosno zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, sve u svezi s člankom 19. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 57/96., 29/99., 173/03., 88/05. i 67/08., dalje: OZ). U žalbi navodi da ovrhovoditelji za osiguranje tražbina na ime zakonskih zateznih kamata i troškova postupka koji su nastali nakon donošenja rješenja o ovrsi nemaju ovršnu ispravu. Predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba je djelomično osnovana, a djelomično nedopuštena.

5. Razmatrajući pobijano rješenje i postupak koji je prethodio njegovu donošenju ovaj drugostupanjski sud ne nalazi da je počinjena ijedna bitna povreda odredbe članka 354. stavak 2. ZPP, a koju povredu temeljem članka 365. stavak 2. ZPP ovaj drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Iz spisa proizlazi da je temeljem rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-735/2010-2- od 5. svibnja 2010. radi naplate novčane tražbine 1. ovrhovoditelja – predlagatelja osiguranja (dalje: 1. ovrhovoditelja) određena ovrha na posebnim dijelovima nekretnina ovršenika – protivnika osiguranja (dalje: ovršenika). Nadalje proizlazi da je tijekom postupka ovom predmetu priklopljen spis poslovni broj Ovr-431/2010 pod kojim se vodio ovršni postupak protiv ovršenika radi naplate tražbine sada 2. ovrhovoditelja – predlagatelja osiguranja (dalje: 2. predlagatelja) te je određena ovrha na istim nekretninama ovršenika, kao i spis poslovni broj Ovr-81/2013 pod kojim se protiv ovršenika vodio ovršni postupak radi naplate potraživanja 3. ovrhovoditelja Centar banke d.d. u stečaju.

6.1. Iz spisa proizlazi da je 17. listopada 2019. održana druga usmena javna dražba koja je ostala bez uspjeha jer se predmetne nekretnine nisu uspjele prodati, pa je 1. ovrhovoditelj predložio da se radi osiguranja njegove tražbine na nekretninama ovršenika koje su predmet ovrhe zasnue založno pravo, a i 2. ovrhovoditelj je predložio zasnivanje založnog prava na nekretninama ovršenika za

nastale troškove ovršnog postupka, obzirom je tražbina u odnosu na glavnice već osigurana založnim pravom.

7. Stoga je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo odredbu članka 97. stavak 4. OZ i članka 67. stavak 5. OZ i pravilno je postupio kada je obustavio ovrhu i ukinuo sve provedene radnje, pa su neosnovani žalbeni navodi treće osobe kojima osporava zakonitost prvostupanjskog rješenja u tom dijelu (točka I. izreke prvostupanjskog rješenja). Napominje se da treća osoba zapravo i nema pravni interes pobijati prvostupanjsko rješenje u dijelu kojim je ovrha u ovom predmetu obustavljena (točka I. izreke prvostupanjskog rješenja) pa je njezinu žalbu u odnosu na taj dio prvostupanjskog rješenja valjalo odbaciti kao nedopuštenu temeljem članka 380. točka 1. ZPP u svezi s člankom 381. ZPP i člankom 19. OZ.

8. Suprotno žalbenim navodima treće osobe, prvostupanjski sud je pravilno primijenio materijalno pravo i pravilno je postupio kada je tražbinu 1. ovrhovoditelja na ime glavnice u iznosu od 317.959,21 kn osigurao založnim pravom na nekretninama ovršenika koje su predmet ovrhe u ovom postupku, jer visina te tražbine proizlazi iz rješenja o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-735/2010. od 5. svibnja 2010., koje rješenje prileže spisu (stranica 2 do 4 spisa) i ono je ovršna isprava.

8.1. Obzirom je navedenim rješenjem ovrha određena i radi naplate zatezne kamate na pojedine iznose glavnice od dana dospjeća svakog pojedinog iznosa do isplate, prvostupanjski sud je pravilno postupio i kada je tražbinu 1. ovrhovoditelja na ime zateznih kamata osigurao založnim pravom. Pri tome se napominje da je 1. ovrhovoditelj u spis dostavio obračun zateznih kamata na svaki pojedini iznos glavnice naveden u rješenju o ovrsi, iz kojeg proizlazi da je obračun zateznih kamata vršen od dana dospjeća svakog pojedinog iznosa do 23. studenog 2017., te da potraživanje 1. ovrhovoditelja na ime zateznih kamata iznosi ukupno 367.995,75 kuna. Iz spisa proizlazi da ovršenik takvom obračunu zateznih kamata nije prigovarao, a što je pravilno zaključio i prvostupanjski sud.

8.2. Nadalje, prvostupanjski sud je pravilno postupio kada je pobijanim rješenjem odredio osiguranje i radi tražbine 1. ovrhovoditelja na ime troškova ovršnog postupka u predmetu Ovr-514/09 javnog bilježnika u iznosu od 10.565,20 kn jer je navedenim rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda ovrha na nekretninama ovršenika određena i radi naplate troškova ovršnog postupka javnog bilježnika poslovni broj Ovr-514/09 sa zateznom kamatom od 25. studenog 2009. do isplate u navedenom iznosu.

8.3. Prvostupanjski sud je pravilno postupio i kada je odredio osiguranje založnim pravom na nekretninama ovršenika i radi troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od 9.650,00 kuna jer je rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-735/2010 ovrha određena i radi naplate troškova ovršnog postupka u tom iznosu. Međutim, osnovani su žalbeni navodi kojima treća osoba osporava određivanje založnog prava i radi osiguranja tražbine 1. ovrhovoditelja u odnosu na zateznu kamatu na troškove ovog ovršnog postupka u iznosu od 9.650,00 kuna, jer rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-735/2010 od 5. svibnja 2010. ovrha nije određena i radi naplate zatezne kamate na troškove tog ovršnog postupka u iznosu od 9.650,00 kuna, pa ni za dospelje kamate na taj iznos obračunate do 23. studenog 2017. u iznosu od 10.005,33 kune.

9. Osnovani su žalbeni navodi kojima treća osoba osporava određivanje osiguranja založnim pravom na nekretninama ovršenika radi naplate potraživanja 2. ovrhovoditelja na ime daljnjih troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od 41.978,13 kuna. To stoga što iz spisa proizlazi da je 2. ovrhovoditelj uz prijedlog za ovrhu dostavio ovršnu ispravu – Ugovor o kreditu solemniziran kod javnog bilježnika (stranica 11 do 16 spisa Ovr-431/2010 koji je priklopljen spisu Ovr-436/2019), a iz kojeg je razvidno da je tim ugovorom ugovoreno založno pravo na nekretninama ovršenika koje su predmet ovrhe u korist 2. ovrhovoditelja i to za glavicu, kamate i troškove eventualne prisilne naplate kredita. Nadalje, spisu prileže i izvadci iz zemljišne knjige (stranica 4 do 9 spisa Ovr-431/2010) iz kojih proizlazi da je u zemljišnim knjigama na nekretninama ovršenika koje su predmet ovrhe upisano založno pravo u korist 2. ovrhovoditelja, između ostalog i radi eventualnih troškova. Ocjena je ovog drugostupanjskog suda da se to založno pravo odnosi i na sve troškove ovog ovršnog postupka koji se i vodi radi prisilne naplate.

10. Slijedom navedenog, na osnovu članka 380. točka 2. ZPP u svezi s člankom 381. ZPP i člankom 19. OZ odbijena je djelomično kao neosnovana žalba treće osobe i prvostupanjsko rješenje je potvrđeno u dijelu kojim je radi osiguranja novčane tražbine 1. ovrhovoditelja u iznosu od 317.959,21 kunu, zakonskih zateznih kamata dospjelih na taj iznos do 23. studenog 2017. u ukupnom iznosu od 367.995,75 kn, iznosa od 10.656,20 kn na ime dosuđenog troška ovršnog postupka prema rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-514/09 javnog bilježnika Radojke Galić iz Zagreba sa zateznom kamatom tekućom na taj iznos do 23. studenog 2017., kao i troškova ovog ovršnog postupka u iznosu od 9.650,00 kn određeno osiguranje uknjižbom založnog prava u korist 1. ovrhovoditelja na nekretnini ovršenika upisanoj u zemljišnim knjigama.

10.1. Temeljem članka 380. stavak 3. ZPP žalba treće osobe je djelomično uvažena i prvostupanjsko rješenje je preinačeno u dijelu kojim je određeno osiguranje uknjižbom založnog prava na navedenim nekretninama ovršenika i radi osiguranja novčane tražbine 1. ovrhovoditelja u iznosu od 10.005,33 kn na ime zakonskih zateznih kamata dospjelih do 23. studenog 2017. na iznos troškova ovršnog postupka u iznosu od 9.650,00 kn koji je odmjerjen ovršnom ispravom te radi osiguranja novčane tražbine 2. ovrhovoditelja u iznosu od 41.978,13 kn na ime troškova ovog ovršnog postupka (dio točke II. izreke prvostupanjskog rješenja), te je u tom dijelu prijedlog za osiguranje odbijen kao neosnovan. Nadalje, djelomično je uvažena žalba treće osobe i prvostupanjsko rješenje je preinačeno u dijelu kojim je naloženo zemljišnoknjižnom odjelu prvostupanjskog suda da se na mjestu gdje je založnim pravom na nekretninama ovršenika osigurano potraživanje 2. ovrhovoditelja zabilježi da se upisano založno pravo odnosi i na osiguranje troškova postupka u iznosu navedenom u točki II. izreke ovog rješenja (41.978,13 kn), te je i u tom dijelu prijedlog za osiguranje 2. ovrhovoditelja odbijen kao neosnovan.

U Sisku, 8. srpnja 2021.

Sutkinja
Martina Budinski Modronja

Broj zapisa: **eb2fd-98e13**

Kontrolni broj: **00855-4458d-5d47e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARTINA BUDINSKI MODRONJA, L=SISAK, O=ŽUPANIJSKI SUD U SISKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Sisku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.